**СВОДКА ЗАМЕЧАНИЙ**

по рассмотрению Техническим комитетом ТК 507 «Градостроительство» 01.11.2022

проекта Изменения № 1 к СП 475.1325800.2018 «Парки. Правила градостроительного проектирования» *(вторая редакция)*

**ГКУ «Научно-исследовательский и проектный центр Генерального плана Санкт-Петербурга»**

| №  п/п | Структурный  элемент | Наименование  организации | Замечание, предложение | Заключение разработчика |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Пункт 1.1 | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | Предлагаемая Проектом новая редакция пункта 1.1. СП 475.1325800.2020 «Парки. Правила градостроительного проектирования и благоустройства» (далее – проект):  Область применения «Настоящий свод правил распространяется на проектирование новых и реконструкцию существующих парков на территориях городских и муниципальных округов, городских и сельских поселений, городских и сельских населенных пунктов и содержит основные требования к их размещению и организации территории.»  **Замечание эксперта**: Исключить из области СП, предлагаемой Проектом, особо охраняемые природные территории, так как отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий регулируются федеральным законодательством. | **Принято.**  Текст изложен в следующей редакции:  «1.1. Настоящий свод правил распространяется на проектирование новых и реконструкцию существующих парков на территориях городских и муниципальных округов, городских и сельских поселений, городских и сельских населенных пунктов и содержит основные требования к их размещению и организации территории.  Настоящий свод правил применим к территориям с объектами культурного наследия в части, не противоречащей [6].  Настоящий свод правил не распространяется на особо охраняемые природные территории [4].». |
| 2 | Понятийный аппарат Проекта | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | **Замечание эксперта:** Необходимо тщательно проработать понятийный аппарат с целью недопущения конкуренции норм Проекта и действующих нормативных правовых/нормативно-технических документов, их двоякого толкования и возникновения споров при их применении в практической деятельности.  Так, определения понятий, вводимые Проектом зачастую дублируют определения понятий, установленных в нормативных правовых актах Российской Федерации, что недопустимо.  Например: «*3.1.11 п****риродные парки:*** *Особо охраняемые природные территории регионального значения, в границах которых выделяются зоны, имеющие экологическое, культурное или рекреационное назначение, и соответственно этому устанавливаются запреты и ограничения экономической и иной деятельности».*  Приведенное определение содержится в Федеральном законе от 14.03.1995 №33-ФЗ»Об особо охраняемых природных территориях», в связи с чем его необходимо исключить из Проекта как норму, дублирующую федеральное законодательство. Аналогичное замечание по предлагаемым Проектом определениям понятий, установленных Градостроительным кодексом РФ (далее – ГрК РФ) и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации. | **Принято.**  В разделе 3.1 «Термины и определения», пункт 3.1.11 – исключен.  Дана ссылка на ФЗ от 14.03.1995 №33-ФЗ: в первом абзаце раздела  «В настоящем своде правил применены термины по [4]». |
| 3 | Конфликт нормативно-технических документов | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | **Замечание эксперта:** С целью устранения конфликта норм Проекта и действующих нормативно-технических документов, который может привести к возникновению спорных вопросов при правоприменении, следует исключить дублирование норм, предусмотренных иными действующими нормативно-техническими документами, а также установление значений показателей, отличающихся от значений показателей, установленных в составе иных действующих сводов правил. | **Принято частично.**  Свод правил СП 475.1325800.2018 «Парки. Правила градостроительного проектирования» - специализированный свод правил и должен развивать и уточнять градостроительные своды правил общего характера.  Отступления от положений сводов правил является возможным при наличии обоснований, которыми могут являться в том числе опыт практической и экспертной деятельности.  СП 475.1325800.2018 «Парки. Правила градостроительного проектирования».  Справочно**.**  *Требования СП 42.13330 в части парков развиты в п.5.12* |
| 4 | Пункт 5.13 | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | Предлагаемая Проектом новая редакция пункта 5.13 СП: «*Доступность входа в парк от остановок НГПТОП должна составлять не более 150м».*  **Замечание эксперта:** в соответствии с пунктом 5.4.15 СП 396.1325800.2018 «Улицы и дороги населенных пунктов. Правила градостроительного проектирования (с Изменениями №1, 2)» (далее - 396.1325800.2018) остановочные пункты общественного транспорта следует размещать в радиусе доступности не более 250 м от входов на объекты рекреации. В этой связи пункт 5.13 СП в предлагаемой Проектом редакции необходимо исключить. | **Принято частично.**  Редакция пункта 5.12 (уточненная нумерация) уточнена:  5.12 Максимальная доступность входов в парк от остановок НГПТОП составляет 250 м – по каждому направлению движения.  Рекомендуемая доступность входов в парк от остановок НГПТОП составляет не более 150 м – по каждому направлению движения.  Справочно  *В СП 396.1325800 (разработчиками которого в части транспорта являются те же авторы, что и рассматриваемого документа) указана доступность «не более 250 м» до объектов рекреации, имея в виду все виды объектов рекреации, включая туристско-рекреационные зоны, пляжи, парки и др. В данном случае добавлены как рекомендательные требования именно для парков: «не более 150 м», что одновременно удовлетворяет требованию «не более 250 м» и является более комфортным для посетителей, то есть это требование не противоречит СП 396.1325800, а уточняет его. Требование разработано на основе практического опыта и проведенных исследований ГАУ НИИиПИ Генплана города Москвы.* |
| 5 | Пункт 5.15 | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | Предлагаемая Проектом новая редакция пункта 5.15 СП: *«…Автостоянки следует размещать в радиусе не более 250м от входов в парк».*  **Замечание эксперта:** в соответствии с пунктом 5.4.15 СП 396.1325800.2018 «для обслуживания территорий рекреационных зон УДС следует ограничить доступ транспорта непосредственно на территорию зоны, предусматривая автомобильные стоянки вместимостью 100 автомобилей и более на удалении от входов на территорию не менее чем на 150 м. Стоянки вместимостью до 100 автомобилей допускается размещать на расстоянии менее 150 м от входов на территорию». В этой связи пункт 5.15 СП в предлагаемой Проектом редакции необходимо исключить. | **Отклонено.**  В СП 396.1325800 (разработчиками которого в части транспорта являются те же авторы, что и рассматриваемого документа) дается общий случай территорий рекреационных зон, когда преобладающим видом транспорта для доставки посетителей может являться легковой автомобиль, и стоянки размещаются в приближении к таким объектам.  Относительно парков принимается другая политика: стоянки автомобилей удаляются от входов; обеспечивается приоритет пешеходного движения и пользования общественным транспортом при посещении парков.  При разработке в дальнейшем изменений в СП 396.1325800 будет вставлены слова «*за исключением парков*» и дана ссылка на СП 475.1325800.  Целесообразно, чтобы данное требование уже начало действовать до внесения изменений в СП 396.1325800. |
| 6 | Пункт 6.1.5 | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | Предлагаемая Проектом новая редакция пункта 6.1.5 СП: *«Зона массовых мероприятий (рекреационная нагрузка более 100 чел/га»*  **Замечание эксперта:** в соответствии с пунктом 9.10 СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\* (с Изменениями №1, 2, 3, 4)» (далее – СП 42.13330.2016) «Расчетное число единовременных посетителей территории парков, лесопарков, лесов, зеленых зон принимают не более 100 чел/га для городских парков». В этой связи пункт 6.1.5 СП в предлагаемой Проектом редакции необходимо исключить.  Полагаем необходимым провести тщательный анализ Проекта на предмет выявления аналогичных противоречий или конфликтов предлагаемых Проектом норм с иными действующими нормативно-техническими документами. | **Принято**.  Редакция требования для указанной зоны уточнена «**80-100 чел./га**».  Тем не менее следует отметить, что данный параметр, как и другие параметры, касающиеся парков в СП 42.13330.2016 следует актуализировать на основе проведения соответствующих НИР. |
| 7 | П.4.1 | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | Предлагаемая Проектом новая редакция абзаца третьего пункта 4.1. СП: *«При подготовке документов территориального планирования, документации по планировке территории обязательному нормированию подлежат озелененные территории общего пользования, в том числе парки, которые входят в состав функциональных зон рекреационного назначения…».*  *«Примечание – При подготовке данных документов нормирование объектов регионального и местного значения не осуществляется».*  **Замечание эксперта:**  1 Добавленное примечание противоречит содержанию самого пункта 4.1. СП.  2. В соответствии с ГрК РФ документы территориального планирования и документация по планировке территории включает в себя сведения о видах, назначении и наименованиях планируемых для размещения объектов; при подготовке данных документов нормирование объектов регионального и местного значения не осуществляется». | **Принято.**  Данный абзац 3 пункта 4.1 и примечание исключены. |
| 8 | Пункт 5.15 | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | Предлагаемая Проектом новая редакция пункта 5.15. СП: «Для паркования автомобилей сотрудников и посетителей парка следует предусматривать автостоянки (открытые площадки), обеспечивая требуемое количество машино-мест согласно приложению Ж СП 42.13330.2016 и/или региональным (местным) нормативам градостроительного проектирования, правилам землепользования и застройки. В случае расположения станций скоростного внеуличного транспорта в радиусе 700м (по воздушной прямой) от входа в парк, допускается снижать требуемое количество машино-мест в два раза, если это не противоречит региональным (местным) нормативам градостроительного проектирования или правилам землепользования и застройки.  **Ответ АО ЦНИИПромзданий:**  Предлагаемая Проектом новая редакция пункта 5.15: **«Для паркования автомобилей сотрудников и посетителей парка следует предусматривать автостоянки (открытые площадки) обеспечивая требуемое количество машино-мест согласно приложению Ж СП 42.13330.2016 или РНГП (МНГП). В случае расположения станций скоростного внеуличного транспорта в радиусе до 700 м (по воздушной прямой) от входа в парк, допускается снижать требуемое количество машино-мест в два раза».**  Пояснение: может быть использована одна **или** другая норма, так как соответствующие значения могут отличаться.  **Замечание эксперта**: изложить в следующей редакции: «Для паркования автомобилей сотрудников и посетителей парка следует предусматривать автостоянки (открытые площадки), обеспечивая требуемое количество машино-мест согласно приложению Ж СП 42.13330.2016 ***и/или*** региональным (местным) нормативам градостроительного проектирования, ***правилам землепользования и застройки****.* В случае расположения станций скоростного внеуличного транспорта в радиусе до 700 м (по воздушной прямой) от входа в парк, допускается снижать требуемое количество машино-мест в два раза, ***если это не противоречит региональным (местным) нормативам градостроительного проектирования или правилам землепользования и застройки»****.* | **Принято.**  Пункт 5.14 (уточненная нумерация) изложен в следующей редакции: «5.14 Для паркования автомобилей сотрудников и посетителей парка следует предусматривать автостоянки (открытые площадки), обеспечивая требуемое количество машино-мест согласно приложению Ж СП 42.13330.2016 **или** РНГП (МНГП), **ПЗЗ**. В случае расположения станций скоростного внеуличного транспорта в радиусе до 700 м (по воздушной прямой) от входа в парк, допускается снижать требуемое количество машино-мест в два раза, **если это не противоречит РНГП (МНГП) или ПЗЗ**.».  С редакционными уточнениями, в том числе сокращения включены в раздел 3.  Пояснение: может быть использована одна **или** другая норма, так как соответствующие значения могут отличаться. |
| 9 | Пункт 5.4 | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | Предлагаемая Проектом новая редакция пункта 5.4. СП: *«В зависимости от территориальной значимости (по приложению А) размеры парка принимаются:*  *– районного значения – от 2 до 10 га (включительно);*  *– общегородского значения – от 10 до 500 га (включительно);*  *– регионального значения – от 20 до 1000 га (включительно);*  *- федерального значения – от 500 га».*  **Замечание эксперта:** предлагаемую в данном пункте классификацию необходимо исключить в связи с некорректной зависимостью признака «По территориальной значимости» от площади парка. Например, согласно предлагаемой редакции Александровский сад (Москва) должен относится к паркам районного значения.  Повторно обращаем Ваше внимание, что в соответствии с действующим ГОСТ 28329-89 «Озеленение городов. Термины и определения минимальная площадь парка составляет 10 га. | **Принято частично.**  Внесено изменение.  Первый абзац пункта 5.4 изложен в следующей редакции:  «**5.4.** **При формировании новых парков в пределах границ населенных пунктов целесообразно принимать размеры парка ориентировочно следующие: районный – от 2 до 10 га; городской – 10 га и более**.  Парк может состоять из одного или нескольких смежных земельных участков (с учетом 5.12).»  В классификации уточнено наименование группы: «**по территориальной доступности**».  По информации ТК 366 «Зеленое строительство» в план национальной стандартизации на 2023 год включен пересмотр  ГОСТ 28329-89 «Озеленение городов. Термины и определения», так как современная практика показала наличие устаревших терминов и параметров. |
| 10 | Пункт 5.5 | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | Предлагаемая Проектом новая редакция пункта 5.5. СП: *«Для парков федерального значения радиус доступности не ограничивается».*  **Замечание эксперта:** Изложить в редакции: «Для парков федерального значения радиус доступности не устанавливается». | **Принято.**  В пункте 5.5 вместо слов «не ограничивается» написано **«не регламентируется»**.  Пункт 5.5. изложен в следующей редакции:  «Радиусы обслуживания парков принимаются по времени их доступности, в том числе ориентировочно для парков:  - районного значения – пешеходная доступность до 20 мин (до 2 км), на общественном транспорте в соответствии с пунктом 9.4 СП 42.13330.2016;  - общегородского значения –доступность на общественном транспорте 30-45 мин.  Для парков регионального значения, предназначенных для посетителей из населенных пунктов региона, транспортная доступность принимается 60 мин и более.  Для парков федерального значения, являющихся наиболее ценным достоянием государства и привлекающих посетителей из населенных пунктов России и зарубежных стран, радиус доступности – **не регламентируется**.  Примечание – Значения доступности могут уточняться с учетом РНГП (МНГП).». |
| 11 | Приложение А | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | **Замечание эксперта:**  1. В целях недопущения произвольного толкования включенных в классификацию терминов и необходимости их четкого определения, следует дополнить пункт 3.1 СП «Термины и определения» всеми включенными в приложение А понятиями, не имеющими определения в других нормативных правовых или нормативно-технических документах, например: необходимо привести определения всех понятий, включенных в группу «По территориальной значимости» и аналогично по другим группам. Кроме того, необходимо раскрыть содержание «наименований групп».  2. Предложенная «Классификация парков» спорна и не является исчерпывающей, следовательно, необходимость ее использования в проектной деятельности вызывает сомнения. | **Принято.**  Уточнена редакция пунктов 5.4 и 5.5 (см. ответы на предыдущие замечания).  Уточнены принципы определения категорий парков. Слова «по территориальному уровню» заменены на слова «**по территориальной доступности**».  Исключены «парки локального значения», добавлена категория «парки регионального значения».  Классификация также уточнена по наименованиям групп и названиям включенных в них элементов, по размерам территории парка, а также добавлена группа по «по **приемам формирования парковых ландшафтов**».  Наименования групп классификаций, а также классификационных категорий изложены достаточно ясно и не требует дополнительных пояснений.  В п.5.5 даны пояснения, какие парки относятся к паркам «регионального значения» и «федерального значения». Понятия «районного» и «городского» парков применяется в СП 42.13330.2016. В проекте изменения к СП 475. по аналогии используются понятия «районного значения» и «общегородского значения».  За основу классификации приняты материалы различных источников (включая научных - монографию Вергунов А.П. «Архитектурная композиция садов и парков»), подготовленные на основании материалов научной и практической деятельности ЦНИИП градостроительства (в дальнейшем ЦНИИП Минстроя России), ГАУ НИиПИ Генплана города Москвы, также учитывались положения ГОСТ 28329-98 «Озеленение городов. Термины и определения».  В части терминологии:  1) пункт 5.4 содержит основные положения, определяющие термины - «Многофункциональный парк» и «специализированный парк».  2) в том числе по специализированным паркам в пункте и приложении А (см. примечание) указано, что наименование дано по основной функциональной зоне;  3) термины «ботанический сад», «дендрологический парк» даны в ГОСТ 28329-98 «Озеленение городов. Термины и определения», «памятник природы» - (ФЗ № 33);  4) ГОСТ 28329-89 дает основания для классификации – ландшафтные признаки (и перечисление отдельных типов парков) и функциональные признаки (также перечисляются отдельные виды парков).  5) термины «пейзажный парк» и «регулярный парк» определены в ГОСТ 56891.4-2016.  Считаем целесообразным подробную расшифровку терминов по паркам в составе пересматриваемого ГОСТ 28329-98 (планируется в ТК 366 «Зеленое строительство» на 2023 год). |
| 12 | Приложение В | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | Приложение В. Определение количества посетителей и объемов инфраструктуры парка.  **Замечание эксперта:** Формула расчета количества посетителей парка не верна, не ясен порядок и исходные данные для расчета показателей.  Например,  1. Население, проживающее на территории в пределах радиуса доступности парка (Н2) включает в себя население, проживающее на территории в пределах радиуса 15-минутной пешеходной доступности (Н1), следовательно суммирование Н1 и Н2 приводит к двойному счету.  2. Необходимо уточнить расчет количества посетителей парков федерального значения, поскольку радиус доступности для таких парков в Проекте не устанавливается  3. Отсутствует методика расчета численности временного населения, включаемого в расчет по формуле (1). | **Принято.**  Приложение В исключено из текста проекта изменения свода правил, а также исключены ссылки на приложение В из соответствующих пунктов. |
| 13 | К тексту документа | ГКУ «Научно-исследова­тельский и проектный центр  Генерального плана Санкт-Петербурга»  (от № 03.11.2022  № 01-11/1439) | Просим разъяснить, что означает комментарий «Замечания приняты к сведению» в графе «Заключение разработчиков» Сводки замечаний, если никакие изменения в Проект внесены не были.11. текст Проекта изобилует орфографическими ошибками и опечатками, в связи с чем требует тщательных проверки и корректировки в указанной части. | **Принято.**  В соответствии с п. В.4 ГОСТ Р 1.2-2020 Стандартизация в Российской Федерации. Стандарты национальные Российской Федерации. Правила разработки, утверждения, обновления, внесения поправок и отмены (с Поправкой) *Применяется с 01.09.2020 взамен ГОСТ Р 1.2-2016,* -заключение разработчика приводят с использованием следующих типовых формулировок: «Принято», «Принято частично», «Отклонено», «Принято к сведению».  - «Принято к сведению**»,** если содержание данного замечания или предложения не предполагает его учет при доработке проекта или относится к структурному элементу, который исключен или изменен по другой причине.  В п.3 ответов на замечания в графе «Заключение разработчиков» комментарий «Замечания приняты к сведению» заменен на «принято частично» |